

BOSNA I HERCEGOVINA
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
GRAD ZENICA
GRADONAČELNIK
Konkursna komisija

Broj: 02-14-1898/18-5
Zenica, 22.12.2018. godine

GRADONAČELNIK

Predmet: Zapisnik o radu Konkursne komisije

Rješenjem o imenovanju konkursne Komisije za provođenje arhitektonsko-urbanističkog konkursa za izradu idejnog rješenja centralne gradske zone u Zenici, broj: 02-14-1898-1/18 od 03.10.2018. godine te Rješenjem o izmjeni i dopuni navedenog Rješenja broj: 02-14-1898-2/18 od 16.11.2018. godine imenovana je Konkursna komisija (u daljem tekstu: Komisija) u sljedećem sastavu:

1. Hasan Čemalović, d.i.a., predsjednik komisije,
2. Akademik Nikola Bašić, d.i.a., član komisije,
3. Gordana Memišević, dipl. oec, član komisije,
4. Dr. Sabina Mujkić, urbanist i prostorni planer, član komisije,
5. Vedina Babahmetović, d.i.a., član komisije i
6. Zvezdan Turkić, d.i.a., zamjenski član komisije.

Članovi Komisije: Akademik Nikola Bašić, d.i.a. i Gordana Memišević, dipl. oec, putem maila, Komisiji su prethodno najavili svoje odsustvo zbog bolesti. Na dan zasjedanja Komisije, Grad Zenica kao ugovorni organ odlučio je da se u daljem radu Komisije angažuje zamjenski član Zvezdan Turkić d.i.a., te putem skype akademik Nikola Bašić, kao jedini inostrani član komisije. Akademiku Nikoli Bašiću radovi su dostavljeni u elektronskoj formi radi njihove analize i ocjene.

Na osnovu člana 34. tačka 5) i 6) zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), Komisija je u prostorijama Gradske uprave, započela rad dana 20.12.2018. godine u 11:00 sati u zatvorenoj sjednici, u sastavu sljedećem sastavu:

1. Hasan Čemalović, d.i.a., predsjednik komisije,
2. Akademika Nikole Bašića, d.i.a., član komisije,
3. Dr. Sabina Mujkić, urbanist i prostorni planer, član komisije,
4. Vedina Babahmetović, d.i.a., član komisije i
5. Zvezdan Turkić, d.i.a., zamjenski član komisije.

Članovi Komisije su upoznati da je pristiglo ukupno 11 blagovremenih konkursnih radova, od kojih su, nakon pregleda Komisije za javne nabavke eliminisana iz dalje procedure, dva rada zbog njihove nepotpunosti. Komisiji je na dalje razmatranje i njihovo vrednovanje dostavljeno devet (9) potpunih konkursnih radova za koje je Komisija utvrdila i radne šifre i to kako slijedi:

radna šifra	ŠIFRA RADA	BROJ PROTOKOLA
01	V1817	11-14-7082/18
02	B7778	11-14-7127/18
03	Z2412	11-14-7167/18
04	T1950	11-14-7191/18
05	A2509	11-14-7196/18
06	K0000	11-14-7200/18
07	A4000	11-14-7206/18
08	N7911	11-14-7234/18
09	A1308	11-14-7267/18

Predmetni konkursni radovi su analizirani sa aspekta traženog projektnim zadatkom idejnog urbanističkog-arhitektonskog rješenja Centralne gradske zone u Zenici.

Komisija je pristupila vrednovanju konkursnih radova i to na osnovu sljedećih kriterija, utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji:

1. Urbanistička postavka (40%)

Što podrazumijeva: Odnosi volumena, javni prostori, saobraćajno rješenje, rješenje stacionarnog saobraćaja, pješačke hodne linije, kvalitet novih namjena i sl.

2. Ambijentalni kvalitet prostora (30%)

Što podrazumijeva: Oblikovnost prostora, atmosfera i ugođaj

3. Racionalnost i ekonomičnosti (20%)

Što podrazumijeva: Racionalnost i ekonomičnosti prilikom izgradnje i korištenja prostora

U narednoj tabeli prikazan je ukupan bilans ostvarenih bodova po redoslijedu radnih šifri, izraženih procentualno u okviru zadanog raspona po svakom od gore utvrđenih kriterija (U projektnom zadatku i tenderskoj dokumentaciji očitom greškom zbir ukupnih bodova po kriterijima iznosi 90%, pa je i Komisija tretirala kako zbir tako i bodove po kriterijima koji čine taj zbir, kao maksimalan broj bodova):

radna šifra	ŠIFRA RADA	KRITERIJI			UKUPNO BODOVA
		1 40%	2 30%	3 20%	
01	V1817	20	5	10	35
02	B7778	20	10	10	40
03	Z2412	25	10	10	45
04	T1950	30	20	15	65
05	A2509	15	10	5	30
06	K0000	15	10	5	30
07	A4000	35	25	15	75
08	N7911	35	30	20	85
09	A1308	10	5	5	20

Komisija je dala obrazloženje ocjena konkursnih radova po svakom od kriterija u narednim tabelama:

Šifra rada: N7911		
KRITERIJ	PROCENTI	KOMENTAR
Urbanistička postavka (40%)	35%	Pristupajući zadatku, autor metodom forenzičara razjašnjava zatečene, prostorne, urbanističke i kulturne slojeve koji su, kroz povijesni hod, središnji prostor Zenice oblikovali u specifični urbanistički identitet. Slijedeći razvojni kontinuitet tog heterogenog urbanog žarišta, u kojem se susreću vidljive i nevidljive silnice šireg područja grada, autor umrežava pridodane prostorno – sadržajne slojeve. Izbjegavajući velike i autoritativne geste, autor u prostor natječajnog obuhvata ne uvodi prostornu hijerarhiju niti autoritativna urbana usmjerenja, spontano oblikujući mrežu komplementarnih prostora, sadržaja i oblika. Time je najbolje afirmirana autentična i prepoznatljiva karakterizacija centra Zenice. Nasuprot tome, prenaplašeni trendovski dizajn partera i urbane opreme te agresivni grafizam pješačkih trajektorija daju novooblikovanom prostoru stanovito svojstvo kaotičnosti, što onemogućava da se vrijednosti ovog projekta sagledaju na prvi pogled. Decentnija i suzdržanija interpretacija parternih površina i opreme puno bi pridonijela boljem razumijevanju osnovne ideje projekta. Čuvajući postojeći park kao zelenu oazu, stacionarni saobraćaj disperziran je na više rubnih lokacija, što otvara put postupnoj izgradnji i procesualnom karakteru razvoja projekta.
Ambijentalni kvalitet prostora (30%)	30%	Poboljšana je ukupna ambijentalna vrijednost prostora čemu najviše pridonosi uvjerljiv prijedlog izlaska gradskog centra na obalu rijeke. Rješenje donosi novu atmosferu i ugođaj na cijelom prostoru, ne samo kroz uređenje vanjskih površina, već i kroz izgradnju novih objekata.
Racionalnost i ekonomičnosti (20%)	20%	U radu je izražena racionalnost i ekonomičnost korištenja prostora. U slobodne prostore, kao i one zamjenske, unijeti su sadržaji iz razvojnih programa grada, ali i drugi koji mogu pridonijeti urbanoj ekonomičnosti i tržišnom potencijalu zone centra. Bitno je istaknuti da projektno rješenje ima procesni karakter, što ga čini otvorenim za različite prostorne i programske preinake i realizaciju u etapama. Metodološki kvalitetan pristup nudi strategiju koja može biti uspješno provedena kroz planske dokumente.
ukupno	85%	

Šifra rada: A4000		
KRITERIJ	PROCENTI	KOMENTAR
Urbanistička postavka (40%)	35%	Autor s velikim senzibilitetom otkriva skrivene vrijednosti centra Zenice na čijem tragu afirmira dominantne urbane osi i prostorne tokove. Prostirući metaforičke čilime kao sredstvo za tematizaciju pojedinih zona gradskog partera u dominantnom uzdužnom nizu, te uvodeći i organičke komunikacijske "vrpce" za kretanje u poprečnom smjeru, autor, u ovaj sporadični i suprotstavljeni prostor, unosi ravnotežu i smirenje. S takvim suptilnim i relaksirajućim pristupom prostoru, autor uvjerljivo gradi novi identitet centra Zenice. Posebno je zanimljiv

		prijedlog autora za izgradnjom na padini parka, u kojoj dominira zimski vrt, kao nova metaforička ikona grada. Unošenjem zelenog paviljona u centar parka kao spregu otvorenih i zatvorenih prostora, otvara se sadržaj aktivan kroz sva godišnja doba. Nažalost, izostala je sadržajna definicija preostalih elemenata u dopadljivoj urbanoj kompoziciji unutar parka, kao što je izostala i jasnija definicija transformacija u dijelu Stare čaršije i područja uz rijeku. Također, rješenje stacionarnog prometa nije adekvatno.
Ambijentalni kvalitet prostora (30%)	25%	Oblikovanje središnjeg parka i partera duž Trga Alije Izetbegovića kvalitetno donose u centar potpuno novu atmosferu i ugođaj. Tom oblikovanju pristupa se suptilno i rafinirano, pri čemu je, za naše vrijeme, izražena rijetko viđena poetičnost u promišljanju prostora. Doprinos novim ambijentalnim vrijednostima prostora svakako je i inicijalni prijedlog transformacije robne kuće.
Racionalnost i ekonomičnosti (20%)	15%	Autor pristupa prostoru s velikom obazrivošću i odgovornošću. Ipak, u konačnici nisu iskazani jasni parametri o racionalnom i ekonomičnom korištenju prostora.
ukupno	75%	

Šifra rada: T1950		
KRITERIJ	PROCENTI	KOMENTAR
Urbanistička postavka (40%)	30%	Arhitektonsko – urbanističko rješenje obuhvata daje dobar metodološki pristup. Kroz analize daje dobro obrazloženje odnosno daje strategiju o urbanoj reparaciji. Rješenje daje fokus pretežno na kvalitetan park i garažu. U manjem obimu tretira ostali obuhvat. Rješenje nudi oblikovanje javnih prostora po mjeri čovjeka. Parternim uređenjem povezuje trgove i ulice u mrežu čvorova. Izgrađenim strukturama obogaćuje kulturne sadržaje. Stacionarni saobraćaj dobro rješava garažom ispod parka. Saobraćajno rješenje teži ka održivom sistemu saobraćaja. Uklanjanjem automobile sa svih kolnika i pločnika daje prednost pješacima i biciklistima na partetru. Ponuđeno rješenje ispostavlja važnost poboljšanja kvaliteta zraka. Predlaže plansko ozeljenjavanje kao mjeru pozitivnog djelovanja na okoliš.
Ambijentalni kvalitet prostora (30%)	20%	Zadržava postojeću oblikovnost prostora sa uređenjem parkovske površine. Poboljšava pojedinačno na svakom sadržaju atmosferu i ugođaj bez snažnih poruka.
Racionalnost i ekonomičnosti (20%)	15%	Izgradnjom objekta garaže pokušava uspostaviti racionalnost i ekonomičnost prostora.
ukupno	65%	

Šifra rada: Z242		
KRITERIJ	PROCENTI	KOMENTAR
Urbanistička postavka (40%)	25%	Pokušaj da se formom i oblikom jednog objekta razrješi cjelokupan prostor centralne gradske zone je zanimljiv, ali u sebi nosi jako puno pitanja na koja se trenutno ne može dati odgovor kao što su vlasništvo, etapnost izgradnje i mogućnost uključivanja više investitora u realizaciju centra.
Ambijentalni kvalitet prostora (30%)	10%	Sve, ili gotovo sve, je podređeno planiranom objektu koji se "uvlači" u Staru čaršiju, odnosno gradi se iznad postojećeg uličnog niza, te time drastično narušava njen ambijent.
Racionalnost i ekonomičnosti (20%)	10%	Predloženi objekat je neracionalan i neekonomičan.

ukupno 45%

Šifra rada: B7778		
KRITERIJ	PROCENTI	KOMENTAR
Urbanistička postavka (40%)	20%	Predloženi veći broj objekata izuzetno visoke spratnosti doveo bi do preizgrađivanja, a visoki objekti planirani uz rijeku Bosnu zatvorili bi cjelokupan prostor centra. Odnos tih visokih volumena u odnosu na strukturu Stare čaršije, Medresu i Muzej izrazito je nepovoljan. Ideja "spuštanja" na rijeku Bosnu u principu je dobra, ali ovakvo rješenje nije adekvatno. Za Trg Alije Izetbegovića nije predviđeno kvalitetno rješenje. Predloženi ulaz u podzemnu garažu uz rijeku Kočevu je problematičan, a saobraćajno rješenje nije adekvatno. Nije dobro dovesti u pitanje arhitektonske i urbanističke vrijednosti Bulevara kao značajne gradske saobraćajnice, koja vremenom može u cijelosti postati pješačka saobraćajnica.
Ambijentalni kvalitet prostora (30%)	10%	Izgradnjom novih objekata u Staroj čaršiji značajno bi se poremetila ambijentalna vrijednost prostora i doveli novi oblici koje bi teško bilo kontrolisati u odnosu na postojeću strukturu grada.
Racionalnost i ekonomičnosti (20%)	10%	Preizgrađenost prostora ne može se dovesti u odnos racionalnosti i ekonomičnosti, jer u suštini donosi profit samo investitoru takvih objekata.

ukupno 40%

Šifra rada: V1817		
KRITERIJ	PROCENTI	KOMENTAR
Urbanistička postavka (40%)	20%	Rad je kvalitetno utvrdio i razvio koncept "urbana regeneracija" i analizom došao do prijedloga koji nisu dovoljno pojedinačno razriješeni. Previše je ostalo u okvirima šeme.
Ambijentalni kvalitet prostora (30%)	5%	U zoni Stare čaršije, novim prijedlogom narušava ambijentalne vrijednosti postojećih objekata.
Racionalnost i ekonomičnosti (20%)	10%	Djelimično poboljšava racionalnost i korištenje prostora.

ukupno 35%

Šifra rada: K0000		
KRITERIJ	PROCENTI	KOMENTAR
Urbanistička postavka (40%)	15%	Urbanističko-arhitektonska postavka obuhvata ne unosi nove kvalitete u zatečeni prostor te nije odgovorila na projektni zadatak . Pokušaj rješavanja stacionarnog saobraćaja je rezultirao gubitkom većeg dijela zelenih površina. Osim pokušaja rješavanja partera, nikakvi pozitivni rezultati nisu vidljivi.
Ambijentalni kvalitet prostora (30%)	10%	Ambijentalni kvalitet prostora nije prepoznat.
Racionalnost i ekonomičnosti (20%)	5%	Racionalnost i ekonomičnost nisu od značaja
ukupno	30%	

Šifra rada: A2509		
KRITERIJ	PROCENTI	KOMENTAR
Urbanistička postavka (40%)	15%	Zadržava zatečene volumne u prostoru. Ne donosi nove javne sadržaje osim prijedloga ugostiteljskog objekata na kraju jevrejske ulice. Cijeli prostor pretvara u pješačke komunikacije sa naglaskom na zelene parkovske površine i male trgove. Pješačke hodne linije odvijaju se u okviru postojećih pješačkih tokova. Adekvatno riješen stacionarni saobraćaj – garaža ispod postojećeg parka, ali neadekvatno tretira krovne površine sa igralištima. Bavi se biciklističkim stazama kao i uređenjem obale kao novim sadržajima. Ne postoji jasno povezivanje i integracije sadržaja.
Ambijentalni kvalitet prostora (30%)	10%	Parcijalnim redizajniranjem postojećih izabranih fokusnih tačaka čitavog lokaliteta ne daje cjelokupnom prostoru novi kvalitet, odnosno nevidljiva je jasnost njihovih povezivanja u cjelinu. Pokušava stvoriti atmosferu i ugođaj bez dodavanja novih ključnih sadržaja, te ne donosi novu atraktivnost prostora, atmosferu i ugođaj.
Racionalnost i ekonomičnosti (20%)	5%	Rješenjem se ne dobiva ni novi kvalitet ni novi sadržaj ovog dijela grada, dok su eventualnom garažom parametri racionalnosti i ekonomičnosti projekta svedeni na minimum.
ukupno	30%	

Šifra rada: A1308		
KRITERIJ	PROCENTI	KOMENTAR
Urbanistička postavka (40%)	10%	Urbanistička postavka nije dala odgovor na traženi programski zadatak. Nije tretiran cijeli obuhvat. Ponuđena struktura novog objekta na zelenoj površini dodatno narušava postojeći kontekst. Vidljiv je pokušaj rješavanja stacionarnog saobraćaja, ali ali samo rješenje nije dato. Rad nije dao dovoljno kvalitetne nove namjene i funkcije.
Ambijentalni kvalitet prostora (30%)	5%	Formalistički pristup generalno nije dao ambijentalni kvalitet prostoru. Objekat sam po sebi nudi vrijednost, ali ne i u odnosu na okolinu, koji je svojim postojanjem u znatnoj mjeri i opterećuje.
Racionalnost i ekonomičnosti (20%)	5%	S obzirom na sve navedeno, elementi racionalnosti i ekonomičnosti su zanemarivi.
ukupno	20%	

U donjoj tabeli prikazan je redosljed konkursnih radova prema zbiru ocjena (izraženih u procentima) za svaki od utvrđenih kriterija:

poredak radova	radna šifra	ŠIFRA RADA	KRITERIJI			UKUPNO
			1	2	3	BODOVA
			40%	30%	20%	
1	08	N7911	35	30	20	85
2	07	A4000	35	25	15	75
3	04	T1950	30	20	15	65
4	03	Z2412	25	10	10	45
5	02	B7778	20	10	10	40
6	01	V1817	20	5	10	35
7	06	K0000	15	10	5	30
8	05	A2509	15	10	5	30
9	09	A1308	10	5	5	20

Komisija je završila sa ocjenjivanjem konkursnih radova dana 22.12.2018. godine u 17:00 sati.

Nakon otvaranja koverti "AUTOR", Komisija je izvršila upoređivanje šifre konkursnih radova sa podacima o autorima, pa su proglašeni nagrađeni radovi kako slijedi:

Prva nagrada

rad pod šifrom N7911, autora: Nina Čačković, mgs.arh. Tuzla, BiH,

Druga nagrada

rad pod šifrom A4000, autora: Nina Sakić, mgs.arh. Zenica, BiH

Treća nagrada

rad pod šifrom T1950, autor: Mariana Bucat d.i.a. Split, R Hrvatska, sa saradnicima: Jelena Borota, Split, Višnja Kukoč, Split, Morana Ostojić, Povelja, Marko Borota, Split, R Hrvatska

Kako je tačkom 6.3. tenderske dokumentacije predviđeno da Konkursna komisija zadržava pravo na dodjelu otkupa dva rada u ovisnosti o ponuđenom kvalitetu, Komisija je ocjenila da preostali radovi nisu pružili dovoljno kvalitetna rješenja tretirane zone, pa su jednoglasno odlučili na neće dodjeljivati 2 otkupa.

Autori konkursnih radova koji po broju osvojenih bodova koji nisu nagrađeni su sljedeći:

- šifra rada V1817 – autora: Marijana Savić, d.i.a. Bjeljina BiH,
- šifra rada B7778 – autora: Bajramović El-Gazija d.i.a. Velika Kladuša, Hećimović-Huseinbašić Esma Sarajevo, Hodo Armin d.i.a. Sarajevo, Muftić Sabira, d.i.a. Vareš, BiH
- šifra rada Z2412 – autora: prof.dr. Mladen Burazor, d.i.a Sarajevo BiH,
- šifra rada A2509 – autora: Ahmed Delić d.i.a. Bugojno BiH,
- šifra rada K0000 – autora: Teuta Valla Zenica, Nudžejma Grabovica Sarajevo, Andrej Tadić Kreševo, Alma Trgalović Sarajevo BiH,
- šifra rada A1308 – autora: prema dostavljenoj izjavi, autori ne žele objavu imena ukoliko njihov rad ne bude nagrađen.

Saglasni sa zapisnikom,

Konkursna komisija:

1. Hasan Čemalović, d.i.a., predsjednik komisije,
2. Akademik Nikola Bašić, d.i.a. član
3. Dr. Sabina Mujkić, urbanist i prostorni planer, član
4. Vedina Babahmetović, d.i.a., član
5. Zvezdan Turkić, d.i.a., zamjenski član

Four handwritten signatures in blue ink are visible on the right side of the page, each written over a horizontal line. The signatures are: 1. Hasan Čemalović, 2. Nikola Bašić, 3. Sabina Mujkić, and 4. Vedina Babahmetović. The signature for Zvezdan Turkić is not clearly visible.